

17.1.2024

בעניין: אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ, ח.פ. 520043126

(להלן: "אשכולות")

ובעניין: עילם עמותה ישראלית לזכויות מוסיקאים מבצעים (ע"ר) 580083079

(להלן: "עילם")

פסק בוררות

1. בעקבות הליך גישור ממושך שהתנהל לפניי, שבמהלכו הושגו אף מספר הסדרי ביניים, נחתם בין הצדדים ביום 3.1.2024 "הסכם גישור והסכם בוררות". לצד מספר הסכמות נוספות שפורטו שם, נמסרה בידי סמכות ההכרעה בעניינים אלו:

"3. הבורר יקבע על פי מיטב שיקול דעתו, ולאחר התעמקות בכל המסמכים וחוות הדעת שהונחו בפניו, מבלי שיהיה עליו לנמק את החלטתו, כדלקמן:

א. את אחוז החלוקה בין אשכולות לבין עילם לגבי השמעות והצגות פומביות בכל הענפים (למעט אלה שפורטו בסעיף 1-2 לעיל) ואחוז החלוקה בגין גמול הקלטת הריקה (אותו אחוז לגבי כל האמור בסעיף קטן זה), בגין התקופה שמיום 1.1.23 ואילך.

ב. את אחוז חלוקת גמול הקלטת הריקה (כספים שטרם התקבלו וכספים בסך כ-900,000 ש"ח שהתקבלו אך טרם חולקו בין הצדדים) בגין התקופה שעד יום 31.12.22.

ג. את אחוז החלוקה של כספים שיתקבלו, ככל שיתקבלו, בגין הקרנות בבתי הקולנוע (לרבות כפיצויי הפרה) בגין התקופה שעד יום 31.12.22."

2. מובן, שנתתי דעתי לכל הטיעונים, המסמכים וחוות הדעת שהונחו בפניי. אני מבקש להודות לבעלי התפקידים בשני הארגונים, לבאי-כוחם ולמומחים מטעמם על העבודה הרצינית ורחבת ההיקף שפרשו בפניי. במידה רבה, מדובר בדרך שטרם נכבשה ושעפורה טרם הודק הדק היטב.

3. לצד החומרים המקצועיים הללו, במיוחד שעה שמדובר בבוררות שאיננה כפופה לדין המהותי ולחובת ההנמקה, ומותרת לבורר את שיקול הדעת, אזי, בדומה לכלי של "פסיקה על דרך הפשרה", יש מקום לקחת בחשבון גם שיקולים רחבים נוספים.

יפים הדברים שנקבעו בבית המשפט העליון בבע"מ 419/17 פלוני נ' פלוני (28.2.2017) בנוגע לרציונל העומד מאחרי הכלי של פסיקה לא מנומקת על דרך הפשרה:

"... סמכותו של בית המשפט לפסוק הן על פי הדין והן על פי שיקולי צדק נוספים, בהכריעו על דרך הפשרה... נקבעה זה מכבר... הטעמים לכך נטועים בתכליות מוסד הפשרה: 'פסק דין הניתן מכוח סעיף זה נועד לאפשר לצדדים להליך להגיע להכרעה מהירה בעניינם ולסיים את הסכסוך בדרך של פשרה שאינה בהכרח מבוססת על הוראות הדין, כמו גם להקל על העומס בבתי המשפט... הליכי פשרה, מטבעם, נועדו לאפשר את הכרעת הסכסוך באמצעות מנגנון מוסכם על הצדדים ותוך שכל אחד מהצדדים אינו עומד על מלוא זכויותיו. בהתאם, רשאי בית המשפט אשר דן בעניין מכח סמכותו לפי סעיף 79א לחוק לבסס את הכרעתו על הדין או על שיקולים אחרים, על-פי שיקול דעתו... רבות כבר נאמר על היתרונות שבהליכי פשרה, הן מבחינת שיקולי יעילות ועומס על מערכת המשפט, הן מבחינת היתרונות הגלומים בפתרון סכסוכים בדרך של הסכמה... התכלית העומדת בבסיס המנגנון שבסעיף 79א עיקרה בהחשת פתרון הסכסוך וקיצור משך ההתדיינויות. על כן לא נקבעו סדרי דין ודיני ראיות להליך הפשרה, וההכרעה אינה מבוססת בהכרח על הוראות הדין... לבית המשפט שיקול דעת רחב מאוד להחליט אילו עדים לשמוע ואילו ראיות לקבל ולפסוק בתובענה על יסוד התרשמותו ועל פי שיקולי צדק והוגנות".

לפתרון סכסוך בדרך מעין זו קיים גם יתרון מובנה של שמירה על יחסים הדדיים נמשכים תקינים, תחת היקלעות למצב של "ינצח הצדק וייחרב העולם" (*fiat justitia et pereat mundus*).

4. אני קובע אפוא את הקביעות הבאות:

א. אחוז החלוקה בין אשכולות לבין עילם לגבי השמעות והצגות פומביות בכל הענפים (למעט אלה שפורטו בסעיפים 1 - 2 להסכם הגישור והבוררות) ואחוז החלוקה בגין גמול הקלטת הריקה (אותו אחוז לגבי כל האמור בסעיף קטן זה), בגין התקופה שמיום 1.1.2023 ואילך: 64% (שישים וארבעה אחוזים) – אשכולות; 36% (שלושים ושישה אחוזים) – עילם;

ב. אחוז חלוקת גמול הקלטת הריקה (כספים שטרם התקבלו וכספים בסך כ-900,000 ₪ שהתקבלו אך טרם חולקו בין הצדדים) בגין התקופה שעד יום 31.12.2022: 56% (חמישים ושישה אחוזים) – אשכולות; 44% (ארבעים וארבעה אחוזים) – עילם;

ג. אחוז החלוקה של כספים שיתקבלו, ככל שיתקבלו, בגין הקרנות בבתי הקולנוע (לרבות כפיצויי הפרה) בגין התקופה שעד יום 31.12.2022: 78% (שבעים ושמונה אחוזים) – אשכולות; 22% (עשרים ושניים אחוזים) – עילם.

ניתן היום, 17.1.2024, ונשלח לב"כ הצדדים.



ד"ר אבי זמיר, שופט בדימוס, בורר
ע. גבריאלי ושות'